

ଇନ୍ଦୋର ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ

ବନାମ

ଶ୍ରୀମତୀ ସାଧନା ଅଗରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 7, 1995

[ଜେ.ଏସ୍. ବର୍ମା ଏବଂ ଏନ୍.ପି. ସିଂ, ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତିବ୍ରତ]

ଗୃହ ବ୍ୟବସ୍ଥା

ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକାରୀ - ଉଡ଼ା ଘର କ୍ରୟ ଆଧାରରେ ଆବାସ ଯୋଜନା - ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଆବଣ୍ଟନ- ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ମୂଲ୍ୟକୁ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରିବା- ପରବର୍ତ୍ତୀ କାଳରେ ପ୍ଲଟ ମୂଲ୍ୟର ବୃଦ୍ଧି- ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରକାର ମନଇଚ୍ଛା କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା ରୂପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ- ଉଚ୍ଚ ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧିର କାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଦାଲତକୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବା ତାହାର ଦାୟିତ୍ଵ ଅଟେ - ସାମଗ୍ରୀର ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧି, ପ୍ଲଟର କ୍ଷେତ୍ର ବୃଦ୍ଧି ଓ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପର୍କିତ ବ୍ୟୟ ବଢ଼ିବା ପାଇଁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବୃଦ୍ଧିକୁ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କୁହାଗଲା।

ଆବେଦନକାରୀ-ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉଡ଼ା କ୍ରୟ ଆଧାରରେ LIG ଏବଂ MIG ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆହ୍ଵାନ କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞାପନରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ଆନୁମାନିକ ଆଧାରରେ ଥିଲା ଏବଂ ଆବଣ୍ଟନ ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଲ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯିବ । ଏହାର 5.11.1979 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା-ଆବଣ୍ଟନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ MIG ଏବଂ LIG ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଯଥାକ୍ରମେ 70, 000 ଟଙ୍କା ଏବଂ 45,000 ଟଙ୍କା ହେବ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଉଛି । କିନ୍ତୁ, ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ 7.10.1980 ର ଚିଠି ଦ୍ଵାରା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସଂଶୋଧିତ ମୂଲ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜଣାଇଦିଆଯାଇଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ LIG ପ୍ଲଟ ପାଇଁ 60,000 ଟଙ୍କା ଏବଂ MIG ପ୍ଲଟ 95,000 ଟଙ୍କା । ଉତ୍ତରଦାତା-ଆବଣ୍ଟନକାରୀମାନେ ସମୟ ସମୟରେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକ 1982 ରେ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଥିଲା, ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ବିବାଦ ହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଦଖଲ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଯାହାର ଫଳସ୍ଵରୂପ ପ୍ଲଟ ମୂଲ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଘଟିଥିଲା ।



2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଏହା ଶତପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ହେଉଛି ଏତେ ଅଧିକ ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧିର କାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଦାଲତକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ତାହା ନେଇ ଅଦାଲତକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା, ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯୁକ୍ତିସଂଗତ ଥିଲା । ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଏପରି ବିବାଦରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ, ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦାଶର ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିବରଣୀ ଯାଞ୍ଚ କରିବେ । କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ଆଧାରରେ ଏହି କଥାରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବାକୁ ହେବ ଯେ ପ୍ରାଧିକାରୀ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅନିୟମିତ ଢଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିନାହାନ୍ତି । ତେବେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ।

ବରେଲି ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବନାମ ଅଜୟ ପାଲ ସିଂହ, [1989] 2 S.C.C. 166 ଏବଂ ଦିଲ୍ଲୀ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବନାମ ପୁଷ୍ପେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଜୈନ, JT (1994) 6 H S.C. 292, ଉଲ୍ଲେଖିତ ।

3. ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 1984 ମସିହାରୁ ଆବେଦନକାରୀ-ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଭଡ଼ା ପ୍ରଦାନ ନକରି ଫ୍ଲୋଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି, ଫ୍ଲୋଟ୍ ର ଦଖଲ ପାଇବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଦେୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାର୍ଷିକ 6 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସରଳ ସୁଧ ସହିତ ବଳକା ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ରହିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2734 /1985

ବିବିଧ ପି. ସଂଖ୍ୟା 83/1985 ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 1.5.85 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏ.ଏମ୍. ସିଂଘଭୈ, ଏ. କେ. ରୟ, ଏସ୍. ଏସ୍. ଶ୍ରୀଫ୍ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ମୋନିକା ଶର୍ମା ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ତରଫରୁ ସୁଶୀଳା କୁମାର ଜୈନ ।

ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବି.ଏସ୍. ବଢ୍ଡିଆ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଏନ୍.ପି. ସିଂହ, ନ୍ୟାୟାମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ, ଇନ୍ଦୋର ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ (ଏଠାରେ 'ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ

କରାଯାଇଛି) ଏମ୍.ପି. ନଗର ତଥା ଗ୍ରାମ ନିବେଶ ଆବେଦନକାରୀ/ଉତ୍ତରଦାତା (ଏଠାରେ 'ଉତ୍ତରଦାତା' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ହେଉଛନ୍ତି ଇନ୍ଦୋର ସହରର ନବଲକ୍ଷା ହାଉସିଂ କମ୍ପ୍ଲେକ୍ସ ଯୋଜନା ନମ୍ବର 31 ରେ ଉତ୍ତ-କ୍ରୟ ଆଧାରରେ ଫ୍ଲାଟ ଆବେଦନକାରୀ ।

ସୂଚନାଯୋଗ୍ୟ ଯେ, 1977 ମସିହାରେ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ବହୁ ମହଲା ବିଶିଷ୍ଟ କୋଠାବାଡ଼ିରେ ଉତ୍ତ-କ୍ରୟ ଆଧାରରେ ଫ୍ଲାଟ କିଣିବା ପାଇଁ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ନିମ୍ନ ଆୟ ବର୍ଗ (ଏହାପରେ 'LIG' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଆବାସିକ ଫ୍ଲାଟ ପାଇଁ 1000 ଟଙ୍କା ଏବଂ ମଧ୍ୟମ ଆୟ ବର୍ଗ (ଏହାପରେ 'MIG' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଆବାସିକ ଫ୍ଲାଟ ପାଇଁ 2,000 ଟଙ୍କା ଜମା ରଖାଯିବାର ଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ MIG ଫ୍ଲାଟ୍‌ର ପ୍ଲଟ୍ ଏରିଆ 805 ବର୍ଗଫୁଟ୍ ହେବ ଏବଂ LIG ଫ୍ଲାଟ୍‌ର ପ୍ଲଟ୍ ଏରିଆ 500 ବର୍ଗଫୁଟ୍ ହେବ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଫ୍ଲାଟ୍ ଆବେଦନ ସମୟରେ MIG ଫ୍ଲାଟ୍ ପାଇଁ ଉତ୍ତ-କ୍ରୟ-ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ 11,000 ଟଙ୍କା ଏବଂ LIG ଫ୍ଲାଟ୍ ପାଇଁ 7,500 ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଅବଶିଷ୍ଟ ଅର୍ଥ କିଛିରେ ପଇଠ କରିବାର ଥିଲା । ଏହିପରି କିଛିର ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ମୂଳ ଭାଗରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଫ୍ଲାଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ଆକଳନ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନ ସମୟରେ ଏହାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଲ୍ୟ ସମ୍ପର୍କରେ ସୂଚନା ଦିଆଯିବ । ଉକ୍ତ ଯୋଜନାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବାର ଆନୁମାନିକ ଅବଧି ଦୁଇ ବର୍ଷ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବ ଅନୁଯାୟୀ, MIG ଏବଂ LIG ଫ୍ଲାଟ୍ ର କେତେକ ଅଂଶରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ନିଜକୁ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଉତ୍ତ-କ୍ରେତା ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫ୍ଲାଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକର ଆବେଦନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଜମା କରିଥିଲେ । ପ୍ରାୟ ଦୁଇ ବର୍ଷ ଅତିବାହିତ ହେବା ପରେ, ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାର ତାରିଖ 5.11.1979 ର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ ହୁଡକୋ (ଏକ ଆର୍ଥିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ) ଦ୍ୱାରା ରଣର ଅଗ୍ରୀମ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ଅନୁମୋଦିତ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ 750 ବର୍ଗ କିଲୋମିଟର ଭୂମି କ୍ଷେତ୍ରର 162 MIG ଫ୍ଲାଟ୍ । ନଭଲକ୍ଷା ଆବାସ ଯୋଜନାରେ କୋଠାର 3ୟ ମହଲାକୁ 7ମ ମହଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚାରୋଟି ବ୍ଲକ୍ ରେ 500 ବର୍ଗଫୁଟ୍ ବିଶିଷ୍ଟ 12ଟି LIG ଫ୍ଲାଟ୍ ନିର୍ମାଣ କରାଯିବ । ଏମିତିକି ଏବଂ ଏଲିଆଇଜି ଫ୍ଲାଟ୍ ପାଇଁ ଯଥାକ୍ରମେ 70, 000 ଏବଂ 45,000 ଟଙ୍କାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଏବଂ ଆକଳନମୂଳକ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । କିଛି ପ୍ରଦାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି, ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତ-କିଣା

ଉପରେ ଫ୍ଲଟ ମୂଲ୍ୟକୁ ନେଇ ଚିତ୍ରିତ ଥିଲେ । MIG ଫ୍ଲଟ ପାଇଁ 2000 ଟଙ୍କା ବଦଳରେ 5000 ଟଙ୍କା ଏବଂ LIG ଫ୍ଲଟ ପାଇଁ 1000 ଟଙ୍କା ବଦଳରେ 3000 ଟଙ୍କା ପଞ୍ଜୀକରଣ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

ପୁଣିଥରେ 7.10.1980 ଏବଂ 25.10.1980 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସାମଗ୍ରୀର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ହେତୁ LIG ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ 45, 000 ଟଙ୍କା ବଦଳରେ 60, 000 ଟଙ୍କା ଏବଂ ଏମ୍. ଆଇ. ଜି. ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ 70, 000 ଟଙ୍କା ବଦଳରେ 95, 000 ଟଙ୍କା ହେବ । ଯୋଗାଯୋଗରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଚଳିତ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଆଧାରରେ ଏହି ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଏକତରଫା ଦାବିକୁ ସ୍ଵୀକାର କରିବା ବ୍ୟତୀତ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ନଥିଲା । 26.1.1984 ଏବଂ 26.12.1984 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ଵାରା, ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏହି ଫ୍ଲଟର ମୂଲ୍ୟରେ ପୁଣି ଥରେ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଜଣାଇଥିଲା । କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏଲଆଇଜି ଫ୍ଲଟର ମୂଲ୍ୟ 1,16,000 ଟଙ୍କା ଏବଂ ଏମଆଇଜି ଫ୍ଲଟର ମୂଲ୍ୟ 1,30,000 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । 26.1.1984 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠିରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବରୁ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିବା LIG ଫ୍ଲଟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ 500 ବର୍ଗ ଫୁଟ ସ୍ଥାନରେ 714.94 ବର୍ଗ ଫୁଟ ଥିଲା, ଯାହା 1977 ମସିହାରେ ପ୍ରଥମେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ନଥିରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ କୋଠାର ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ 1982 ମସିହାରେ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକ ଆବଶ୍ୟକ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ 56ଟି ଫ୍ଲଟ ର ଅନିୟମିତ ଆବଶ୍ୟକ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ କାରଣରୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଦଖଲ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ ।

26.1.1984 ର ଯୋଗାଯୋଗ ପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଫ୍ଲଟର ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧିକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଗୋଟିଏ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କଲେ, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବୃଦ୍ଧି ହେତୁ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । LIG ଫ୍ଲଟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଉ ଗୋଟିଏ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବ କ୍ଷେତ୍ର 500 ବର୍ଗଫୁଟରୁ 714.94 ବର୍ଗଫୁଟକୁ ବୃଦ୍ଧି ପାଇବା ମଧ୍ୟ ଏହି LIG ଫ୍ଲଟମାନଙ୍କ ମୂଲ୍ୟ ବଢ଼ିବାର ଗୋଟିଏ କାରଣ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଜବାବଦାତାଙ୍କ ସହ ମନମୁଖୀ ଓ ଏକଚ୍ଚତ୍ରବାଦୀ

ଉଚ୍ଚରେ କାରବାର କରୁଥିବାରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚ୍ଚ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇଥିଲେ । ବିଭିନ୍ନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବ୍ୟୟର ବୃଦ୍ଧି 100% ରୁ ଅଧିକ ହୋଇଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ମଧ୍ୟ ଏହା ସମ୍ଭବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସତୋଷଜନକ ସ୍ୱୀକାରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା । ସେହି ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅକ୍ଲୋବର, 1980 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଟିଠି ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲ ଦେଲେ ଅର୍ଥାତ୍ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ MIG ଫ୍ଲଟ 95, 000 ଟଙ୍କା ଏବଂ LIG ଫ୍ଲଟ 60, 000 ଟଙ୍କାରେ ଆଦେଶ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ତୁଡ଼ାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ବାବଦରେ କୌଣସି ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇନଥିଲେ । ଆରମ୍ଭରୁ, ସେମାନେ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର କେବଳ ଏକ ଆନୁମାନିକ ଏବଂ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମେତ ଅନେକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ପରିସ୍ଥିତି ହେତୁ ସେମାନେ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ସମୟ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଇଛନ୍ତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷାରେ ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଆବେଦନ ଆଡ଼କୁ ଆକର୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଫ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟରେ ମଧ୍ୟମ ଆୟ ବର୍ଗ ଏବଂ ନିମ୍ନ ଆୟ ବର୍ଗଙ୍କ ପାଇଁ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରର ସବିଶେଷ ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଛି । ବିଭିନ୍ନ କିଛି ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପରେ, ଟିପ୍ପଣୀ (1) ରେ କୁହାଯାଇଥିଲା:

" ଉପରୋକ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ଆନୁମାନିକ ଆଧାରରେ ରହିଛି । ଆବଶ୍ୟକ ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଲ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯିବ । ଫ୍ଲଟ ଗ୍ରହଣ କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସେବା ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ଯୋଜନା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଅବଧି ହେଉଛି 2 ବର୍ଷ ।

5.11.1979 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ଯୋଗାଯୋଗରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯୋଜନା ସଂଖ୍ୟା 31 ନବଲଖା ଆବାସିକ କମ୍ପ୍ଲେକ୍ସରେ ହୁଡକୋ ଠାରୁ ରଣ ନେଇ ଉଚ୍ଚ/ମଧ୍ୟ/ନିମ୍ନ ଆୟ ବର୍ଗଙ୍କ ଘର ନିର୍ମାଣ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଛି:- "ହୁଡକୋ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ତ୍ତମାନ 750 ବର୍ଗଫୁଟ ଏବଂ 500 ବର୍ଗଫୁଟ ବିଶିଷ୍ଟ 162 ଏବଂ 12ଟି ଘର ତାରିଚି ବ୍ଲକ୍ ରେ ତୃତୀୟ ମହଲାକୁ ସପ୍ତମ ମହଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଲିଫ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ନିର୍ମାଣ କରାଯିବ, ଯାହାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଯଥାକ୍ରମେ 70,000 ଟଙ୍କା

ଏବଂ 45,000 ଟଙ୍କା ହେବ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଇଛି । ଏହା ପରେ, ହୁଦ୍ଦୋ ଦ୍ଵାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ଲଟ ଆବଶ୍ୟକ ପାଇଁ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପଇଠ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଅର୍ଥର ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ଯୋଗାଯୋଗରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରାଶି ବିନା ସୁଧରେ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବ । ତାହାପରେ, ଆବେଦନକାରୀ 5.11.1979 ର ପୂର୍ବତନ ପତ୍ରର ଅନୁଗାମୀ ଭାବେ 7.10.1980 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗାଯୋଗପତ୍ର ଜାରି କରି ସମସ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏହିକଥା ସୂଚାଇଲେ:

“କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପୂର୍ବରୁ 5.11.1979 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 14039 ରେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ଲଟର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ 45,000 ଟଙ୍କା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଆପଣମାନେ ଜାଣନ୍ତି ଯେ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ବହୁତ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଛି । ମରୁଡ଼ି କାରଣରୁ ସିମେଣ୍ଟର ଅଭାବ ଯୋଗୁଁ ଏହି ଯୋଜନାରେ ବିଳମ୍ବ ହେଉଛି । ବର୍ତ୍ତମାନ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଅନୁସାରେ ପ୍ଲଟର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ 60,000 ଟଙ୍କା *ଆକଳନ କରାଯାଇଛି*’ (ଗୁରୁତ୍ଵ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଥିବା ସଂଶୋଧିତ କିଣ୍ଡର ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଉକ୍ତ ଯୋଗାଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସମୟ ସମୟରେ ଦେୟ ଦେଇଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ 26.1.1984 ରେ ହୋଇଥିବା ଏହି ଯୋଗାଯୋଗ ପତ୍ରକୁ ନେଇ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ।

“ଉପରୋକ୍ତ ନବଲକ୍ଷ୍ୟା କମ୍ପ୍ଲେକ୍ସରେ ଆପଣଙ୍କ ନାମରେ ଗୋଟିଏ MIG ପ୍ଲଟ୍ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା । ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆପଣଙ୍କୁ 5.11.79 ତାରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 14039 ଦ୍ଵାରା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଖର୍ଚ୍ଚ ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିୟମ-ଶର୍ତ୍ତ ଉପରେ ଆଧାରିତ କିଛି ରାଶି ବିଷୟରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାପରେ, ନିରନ୍ତର ଭାବରେ, ପ୍ରାଧିକାରୀ 7.10.1980 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 11969, ଦ୍ଵାରା ଆପଣଙ୍କୁ ଚିଠିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ସେହି ସମୟରେ ଆକଳନ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲା । ଏହି ଅବଧି ସମୟରେ, ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ବିଭିନ୍ନ ସାମଗ୍ରୀର ଦାମ ବୃଦ୍ଧି, ଛପଡ଼ିଙ୍କର ପରାମର୍ଶ ଏବଂ ନିର୍ମାଣାଧୀନ କ୍ଷେତ୍ର ବ୍ୟବହାର ଫଳରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ଲଟର କ୍ଷେତ୍ରଫଳ ବଢ଼ିଗଲା ଏବଂ ଏହି ସମସ୍ତ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ କାରଣରୁ

ଫ୍ଲୋଟର ବାସ୍ତବ ଖର୍ଚ୍ଚ 1,16,000 ଟଙ୍କା (ଶିବରେ — ଏକ ଲକ୍ଷ ଷୋହଳ ହଜାର ଟଙ୍କା) ହୋଇଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ କାରଣରୁ ଫ୍ଲୋଟ ଷ୍ଟେଡ଼ିଫଳ 500 ବର୍ଗଫୁଟ ସ୍ଥାନରେ 714.94 ବର୍ଗଫୁଟ ହୋଇଯାଇଛି ।”

ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ବଳକା ରାଶି ଜମା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । MIG ଫ୍ଲୋଟ ପାଇଁ ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସମାନ ଚିଠି ଲେଖାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଜଣାଯାଇଥିଲା ଯେ ଫ୍ଲୋଟର ଷ୍ଟେଡ଼ିଫଳ 808.12 ବର୍ଗଫୁଟ ହୋଇଯାଇଛି । ଏବଂ ଫ୍ଲୋଟର ପ୍ରକୃତ ମୂଲ୍ୟ ଥିଲା 1,30,000 ଟଙ୍କା ।

ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଧାରରେ 1984 ମସିହାରେ ହିଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଫ୍ଲୋଟଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେବେଠାରୁ ସେମାନେ ଏହାର ମାଲିକାନାରେ ଅଛନ୍ତି । ଏହି କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀ-ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କଠାରୁ 15% ହାରରେ ସୁଧ ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ଯେଉଁ ତାରିଖରୁ ସେମାନେ ଫ୍ଲୋଟଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି, ସେହି ତାରିଖଠାରୁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ରାଶି ଉପରେ ।

ଗତ ଦଶନ୍ଧି ମଧ୍ୟରେ, ଏହା କେବଳ ଘରୋଇ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନୁହେଁ, ବରଂ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମେତ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ସାଧାରଣ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ହୋଇପାରିଛି, ଯାହାକୁ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାଜ୍ୟ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ । (1) ବୁକିଂ ହୋଇଥିବା ଫ୍ଲୋଟ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବା (2) ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ସମୟସୀମା ଅନୁସାରେ ଫ୍ଲୋଟର ବିତରଣ ନ କରିବା । ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ନିଃସନ୍ଦେହ ଭାବେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ସେହି ନାଗରିକ ଯେଉଁମାନେ ଆଶ୍ରୟ ପାଇଁ ଏଭଳି ଫ୍ଲୋଟ ବୁକ୍ କରିଛନ୍ତି । ନିମ୍ନ ଆୟ ବର୍ଗର ଲୋକମାନେ ଯେଉଁ ସମୁଦାୟ ଅର୍ଥରାଶିକୁ ସେମାନେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଫ୍ଲୋଟଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପରିଶୋଧ କରିବେ ତାହା ଆକଳନ କରିସାରିଛନ୍ତି, ସେହି ଫ୍ଲୋଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟରେ ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ବୃଦ୍ଧି ଯୋଗୁଁ ଅନେକ ସମୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ବହୁତ ଚାପ ଓ ଚିନ୍ତାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ପଡ଼ୁଛି । କିନ୍ତୁ ଏଭଳି ଫ୍ଲୋଟ ନିର୍ମାଣ କରୁଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ଵ ମହଲା ରହିଛି । ସେମାନଙ୍କ ମତରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ପରିସ୍ଥିତିରେ ସମୟସୀମାକୁ ପାଳନ କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ କଷ୍ଟକର, ଯଦିଓ ଅସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, କାରଣ ବିଭିନ୍ନ କାରଣ ଯୋଗୁଁ, ଯେପରିକି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସମୟ ସମୟରେ ଚାଲୁଥିବା ମକଦ୍ଦମା ମଧ୍ୟ ରହିଛି । ଏହା ପରେ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀର ଦର ବୃଦ୍ଧି, ଶ୍ରମ ଖର୍ଚ୍ଚ ଆଦି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗଦାନକାରୀ କାରଣ ଅଟେ ।

ଏହି ଅଦାଲତ ବରେଲି ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବନାମ ଅଜୟ ପାଲ୍ ସିଂ[1989] 2 SCC 116 ମାମଲାରେ ଏକ ସଦୃଶ ପରିସ୍ଥିତି ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ବରେଲି ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବିଭିନ୍ନ ଆୟ ଶ୍ରେଣୀଭୁକ୍ତ ‘ନିମ୍ନ ଆୟ ଶ୍ରେଣୀ’, ‘ମଧ୍ୟମ ଆୟ ଶ୍ରେଣୀ’, ‘ଉଚ୍ଚ ଆୟ ଶ୍ରେଣୀ’ ଏବଂ ‘ଆର୍ଥିକ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଦୁର୍ବଳ ବର୍ଗ’ ଲୋକମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବାସଗୃହ ଏକକ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ହାତକୁ ନେଇଥିଲା, ଯାହା ସମ୍ପର୍କରେ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତି ଉଦ୍ଭବିତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସୂଚନା ପତ୍ରିକାରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଆବଶ୍ୟକ ପାଇଁ ନିଜକୁ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ସେହି ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ନୋଟିସ୍ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଘର/ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ସଂଶୋଧିତ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ମାସିକ କିଛି ହାର ବିଷୟରେ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସାଧାରଣ ସୂଚନା ସାରଣୀରେ ପ୍ରଥମେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ଏବଂ କିଛି ହାରର ପ୍ରାୟ ଦୁଇଗୁଣ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହି ଅଦାଲତ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ପ୍ରାଧିକାରୀ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରକାଶିତ ଏହି ସୂଚନା ପତ୍ରିକାରେ କୌଣସି ଭୁଲ ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା କୌଣସି ଲୁକାୟିତ ଜାଲିଆତି ରହିଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହା କହିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷପାତିତା ପାଇଁ ମନଇଚ୍ଛା ଏବଂ ଅଯୌକିକ ଭାବରେ ସୂଚନା ପତ୍ରିକାର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଛନ୍ତି । ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିକାଂଶ ଉତ୍ତରଦାତା ପରିବର୍ତ୍ତିତ ଏବଂ ବିବିଧ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ପରେ ସେମାନେ ମୂଳ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ଏହିପରି ପ୍ଲଟ ଆବଶ୍ୟକ ପାଇଁ ଅଦାଲତରୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗିବା ଯଥାର୍ଥ ନଥିଲା । ନିକଟରେ, *ଦିଲ୍ଲୀ, ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବନାମ ପୁଷ୍ପେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଜୈନ*, ଜେ. ଟି. (1994) 6 ଏସ୍. ସି. 292 ମାମଲାରେ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି । ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ପର୍କରେ କୁହାଯାଇଥିଲା:-

“କେବଳ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚିହ୍ନଟ କରିବା କିମ୍ବା ଚୟନ କରିବା ଦ୍ଵାରା ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ ତାରିଖର ପ୍ରଚଳିତ ମୂଲ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ମିଳି ନଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବିକଶିତ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଜନାରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସୂଚନାମାନୁସାରେ କୁହାଯାଇନାହିଁ । ତାହାଙ୍କ ବିପରୀତ, ଏଥିରେ ଥିବା ଖଣ୍ଡ (14) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ‘ବିବରଣୀ ପୁସ୍ତିକାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ଉଦାହରଣସ୍ଵରୂପ

ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ବିନିୟମ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅନିଚ୍ଛା ପରିସ୍ଥିତି, ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ଇତ୍ୟାଦି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସେଗୁଡ଼ିକ ପୁନର୍ବିଚାର /ସଂଶୋଧନର ଅଧୀନ ରହିଥାଏ ।”

ଯଦିଓ ଏହି ଅଦାଲତ ବିଭିନ୍ନ ସମୟରେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଶେଷ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରି ପ୍ରକୃତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିବା ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟଠାରୁ ଅଧିକ ଆଦାୟକୁ ସ୍ଵୀକୃତି ଦେଇଆସିଛି, କିନ୍ତୁ ଏହା ବୁଝିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଯେ, ଏହି ଅଦାଲତ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରକୃତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ମୂଳରୁ ଆନୁମାନିକ କିମ୍ବା ଆକଳନ ମୂଲ୍ୟ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାର ରହିଛି । ଏହା ସର୍ବଜନବିଦିତ ଯେ ମଧ୍ୟ ଏବଂ ନିମ୍ନ ଆୟ ବର୍ଗର ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ, ଏଭଳି ପ୍ଲଟ ପାଇଁ ନିଜକୁ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ସେମାନଙ୍କର ଆର୍ଥିକ ସାମର୍ଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ ଏବଂ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚମାନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏକ ଆନୁମାନିକ କିମ୍ବା ଆକଳନ ମୂଲ୍ୟ ଘୋଷଣା କରନ୍ତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ପରିମାଣର ଦୁଇ କିମ୍ବା ତିନିଗୁଣରେ ତାହା ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଏହା ବହୁତ ଅସୁବିଧାର କାରଣ ହୋଇଥାଏ । ରୂଡ଼ାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତାବ କିମ୍ବା ରୁକ୍ଷରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଆନୁମାନିକ କିମ୍ବା ଆକଳନ ମୂଲ୍ୟ ସହ ସମାନୁପାତିକ ହେବା ଉଚିତ । ଅତ୍ୟଧିକ ମୂଲ୍ୟସ୍ଵୀକାର, ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ ଓ ଶ୍ରମିକ ଦରର ବୃଦ୍ଧି ଦେଖାଦେଉଥିବା ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦି ଯୋଜନା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମାଭିତରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇନଥାଏ, ତେବେ ଘୋଷିତ ମୂଲ୍ୟରେ ସେହି ପ୍ଲଟ କିମ୍ବା ଘରଗୁଡ଼ିକ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ସମ୍ଭବ ହୁଏ ନାହିଁ । ଏହା ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯିବ ଯେ ସାର୍ବଜନିକ ପ୍ଲଟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏପରି ଉଚ୍ଚମାନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ଯୋଜନା ପୂରଣହେବାକୁ ଯେତେ ସମୟ ଲାଗିବ, ସେହି ସମୟସୀମାରେ ହେବାକୁ ଥିବା ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ପ୍ଲଟଗୁଡ଼ିକର ଆନୁମାନିକ ଖର୍ଚ୍ଚ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । ଏହି ମାମଲାରେ, LIG ପ୍ଲଟର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ 45,000 ଟଙ୍କା ଦିଆଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଯୋଗାଯୋଗପତ୍ର ଦ୍ଵାରା, ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଲେ ଯେ ପ୍ଲଟର ବାସ୍ତବିକ ମୂଲ୍ୟ ହେବ 1,16,000 ଟଙ୍କା, ଅର୍ଥାତ୍ ବୃଦ୍ଧି 100% ରୁ ଅଧିକ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା କହିବା ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ଯେ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଏତେ ଅଧିକ ବୃଦ୍ଧିର କାରଣ ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବା ଏବଂ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିପାରିବା ଯେ ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ବିବାଦରେ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ, ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିର୍ମାଣର ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିବରଣୀ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ନଥିବାରୁ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ

ଉପରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏକ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅନିୟମିତ ଭଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିନାହାନ୍ତି ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ମତ ଯେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ପ୍ରଫର୍ମାରେ, ଆବେଦନକାରୀ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ଏକ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଏବଂ ଆକଳନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ଥିଲା, ନିଶ୍ଚିତ ମୂଲ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ ସମୟରେ ସୂଚିତ ହେବ । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ସମୟ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଫ୍ଲୋର ର ମୂଲ୍ୟରେ ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଇଥିଲା । LIG ଫ୍ଲୋର ମୂଲ୍ୟ 60,000 ଟଙ୍କାରୁ 1,60,000 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି ପାଇବାର ଏକ କାରଣ ହେଉଛି ଫ୍ଲୋର କ୍ଷେତ୍ରଫଳ 500 ବର୍ଗଫୁଟରୁ 714.94 ବର୍ଗଫୁଟକୁ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ । 1982 ରୁ 1984 ମଧ୍ୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଚାଲିଥିବା ବିବାଦ କାରଣରୁ ଏହି ଫ୍ଲୋରଗୁଡ଼ିକର ମାଲିକାନା ହସ୍ତାନ୍ତର ହୋଇପାରିନଥିଲା, ଯାହା ଫ୍ଲୋର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିରେ ମଧ୍ୟ ସହାୟକ ହୋଇଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 1984 ମସିହାରେ ଫ୍ଲୋରଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲ ପାଇଥିଲେ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁସାରେ, ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରି ନାହାନ୍ତି ।

ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାରୁ, ଆବେଦନ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ବକେୟା ରାଶି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପ୍ରଦାନ କରିନାହାନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ ତାରିଖରୁ ବାକି ରାଶି ପରିଶୋଧ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 15% ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଉଚ୍ଚ ପରିମାଣ ଦାବି କରିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଭଡ଼ା ପ୍ରଦାନ ନକରି 1984 ମସିହାରୁ ଫ୍ଲୋରଗୁଡ଼ିକର ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି, ସୁଧ ସହିତ ବଳକା ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ରହିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଫ୍ଲୋର ମାଲିକାନା ହାସଲ କରିବା ତାରିଖରୁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାର୍ଷିକ 6% ହାରରେ ସରଳ ସୁଧ ସହିତ ବାକି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ ।

ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତଥାପି, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁସାରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଅନୁବାଦିକା:

ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,

କଟକ ।